

## 令和5年第4回定例会 傍聴者（一般）アンケート集計結果

開催日	会場	傍聴者	回答者	回収率
6月2日	議場	0	0	0.00%
6月5日	議場	38	13	34.21%
6月14日	議場	0	0	0.00%
	合計	38	13	34.21%

Q1 議会開催を何でお知りになりましたか。(複数回答可)

1 町議会ホームページ

5 23%

2 なすまち議会だより

9 41%

3 広報那須

3 14%

4 新聞などのメディア

0 0%

5 議員から

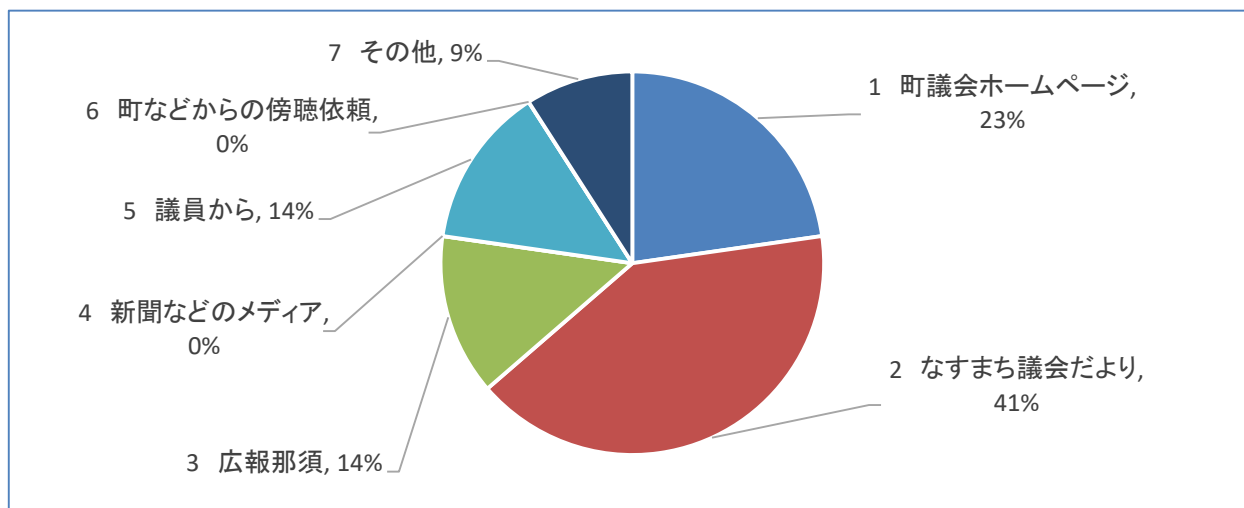
3 14%

6 町などからの傍聴依頼

0 0%

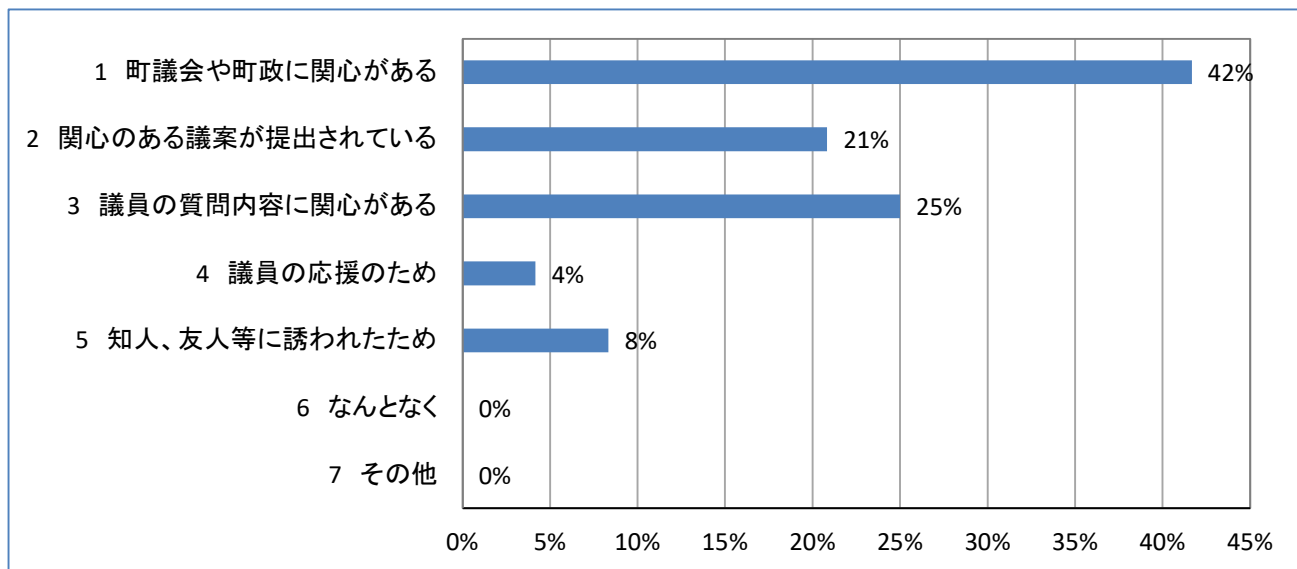
7 その他

2 9%



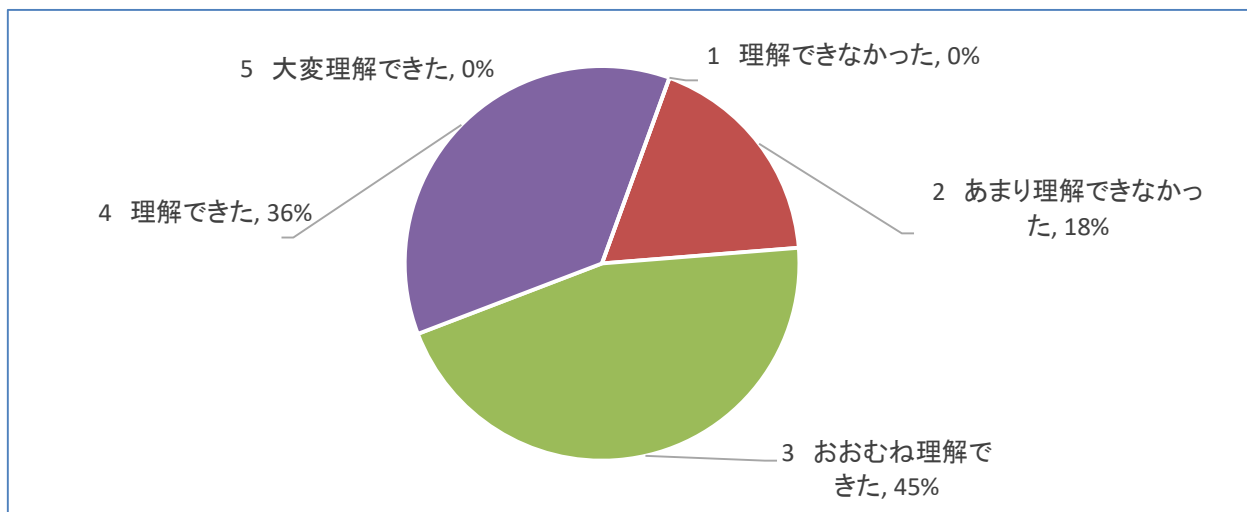
Q2 本日、議会を傍聴しようと思った理由をお教えてください。(複数回答可)

1 町議会や町政に関心がある	10	42%
2 関心のある議案が提出されている	5	21%
3 議員の質問内容に関心がある	6	25%
4 議員の応援のため	1	4%
5 知人、友人等に誘われたため	2	8%
6 なんとなく	0	0%
7 その他	0	0%



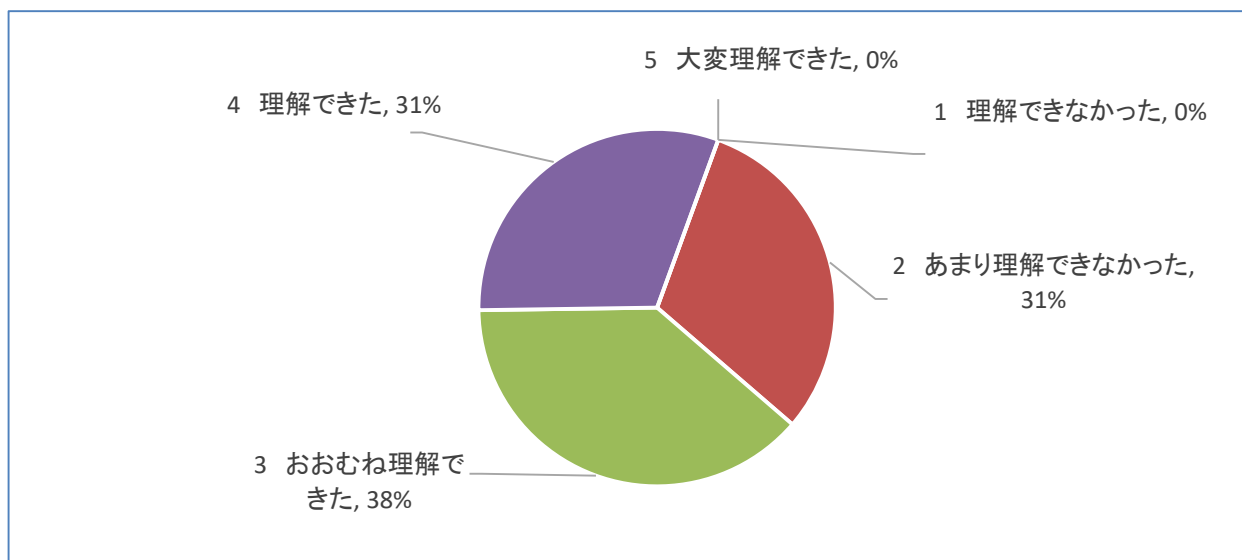
Q3-① 発言内容についてどう思いましたか(議員の発言)

1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	2	18%
3 おおむね理解できた	5	45%
4 理解できた	4	36%
5 大変理解できた	0	0%



Q3-② 発言内容についてどう思いましたか(執行部の発言)

1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	4	31%
3 おおむね理解できた	5	38%
4 理解できた	4	31%
5 大変理解できた	0	0%

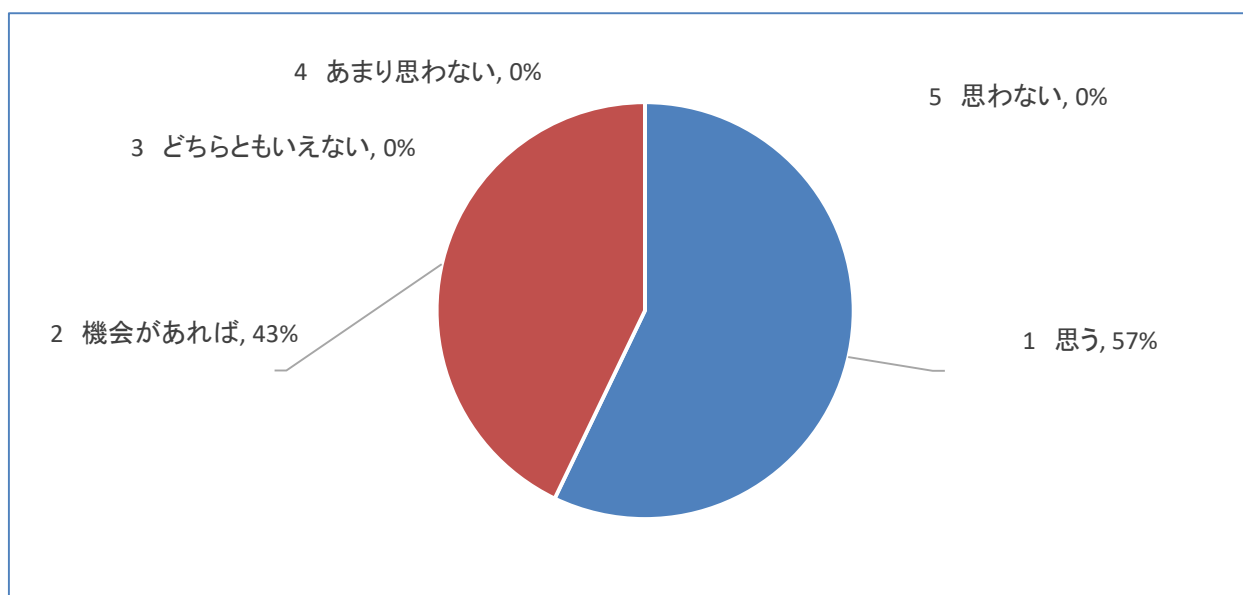


Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください。

※別紙I参照

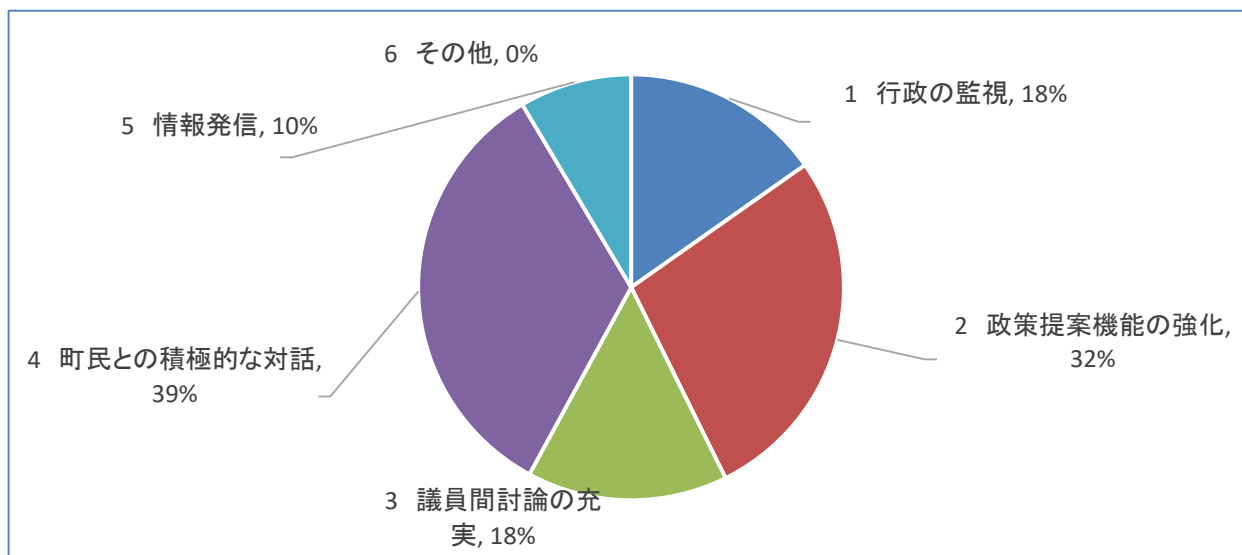
Q5 今後も傍聴したいと思いますか。

1 思う	8	57%
2 機会があれば	6	43%
3 どちらともいえない	0	0%
4 あまり思わない	0	0%
5 思わない	0	0%



Q6 議会に期待することは何ですか。(複数回答可)

1 行政の監視	5	18%
2 政策提案機能の強化	9	32%
3 議員間討論の充実	5	18%
4 町民との積極的な対話	11	39%
5 情報発信	3	10%
6 その他	0	0%



Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

※別紙2参照

## 別紙I

Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください

	議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
1	公共交通、義務教育のデジタル化進歩の質問が附則している。少子化問題の中でもすでに生まれている子供たちの支援に関する質問はあるようだが、そもそも未婚化が問題なのでは。	デジタル化は今後の重要な課題であり、質問に取り入れてまいります。未婚化については、いろいろな配慮が必要と考えております。
2	質問に対し回答に具体性に欠ける。	質問の意図を鮮明にするなど、具体的な回答を得るために質問の仕方についても検討していきます。
3	質問をもっと深く町政へ掘り下げるべき。質問時間は守るべきである。(その為に事前に確認していると思います)	議員各自はそれぞれの立場で、町の課題解決に向けて調査をしているところです。質問の時間については、60分以内とされており、その時間を有効に使ってまいります。
4	文章を読み上げるだけの答弁なら、文書で十分かと思いました。該当課長さんだけでなく、他の課としての考えも聞けると、その問題について職員みんなで考えていることが知れると思ったのですが、今回は横のつながりがないと感じる議会でした。	議員の質問通告書に対し、執行部は会議を開き答弁の内容を決めているため、答弁は行政としての総合的な判断によるものと認識しております。
5	町からの回答にある、町民への周知は「広報・町のHP」では本当に有効な手段なのか？一方通行ではないのか？有効性の検証を願う。相互通行の周知方法が必要に感じる。	広報・HPによる周知も有効な手段であると考えていますが、今後よりより周知のあり方について、町民のみなさまの意見などを踏まえ議会としても検討してまいります。
6	質問の背景説明が長く専門的な表現も多く、意図がわかりづらいことがあった。質問の意図がわかるようになるべく簡潔に工夫して欲しい。(特に今回、学生が参加していたので理解できたか不安です)	質問者それぞれに個性があり、質問の仕方も様々ではありますが、質問の意図が伝わらないことは、質問者、執行部、傍聴者それぞれにとって残念なことです。質問の構成など工夫をしてより良い質問をしていきます。
7	町からの回答「財源がないので考えていない」は、町民として失望です。できることは何かを考え町政を進めるべきではないでしょうか。	財源確保のため手段や、事業展開をするうえで段階的に行うべきことなど、実現可能性を高めるため方法論についても、議論をしていきます。

	議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
8	<p>午後からの傍聴。〇〇議員の保育園0～1歳児の無償化は論点があはつきりして、町の財政状況にもフィットした発言。</p> <p>観光協会出身の△△議員の一般質問に対する姿勢に「？」が起きました。観光業をリードするような発言を期待しました。</p> <p>□□議員の一般質問は初めてで初々しく、町に対して何を求めるのか立脚点があはつきりして好感を持ちました。</p>	<p>皆さまの意見を参考に、各議員がよりよい質問を行えるよう、改善を図ります。</p>
9	<p>40分で終わるはずの質疑が60分もかかったのはなぜですか。何か、同じことをダラダラ聞いていた感じがして、傍聴者としては疲れました。</p>	<p>通告の所要時間はあくまでも目安となっております。60分以内という与えられた時間を有効に使い、傍聴される方にとっても、納得のいく質問を心がけていきます。</p>

## 別紙2

Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

議会全般に対する意見		ご意見に対する議会の回答
1	議員は質問、行政は回答という形は変わっていないです。互いに用意されている文章を読み上げているだけかなと思う。生きた言葉や考えを聞きたい。質問者は議長席前の発言席を使用して、傍聴者を向いても良いのでは。	質問・回答とも原稿を読むだけでは、真剣さが伝わらないのは事実です。また、打合せも必要ですが、その点も検討してまいります。
2	活発する中身の濃い内容が欲しい。質問にマンネリ化がしているのでは。 議員は町民、地域との交流が必要→信頼関係がでる。	活発な質問、回答となるように工夫してまいります。
3	議員さんの普段の活動が見えてきません。もっと町民の意見を聞いて下さい。	町民の皆さんとの意見交換を企画しておりますが、まだまだ不足しておりますので増やすこと検討してまいります。
4	活舌よく聞き取りやすい声量、スピードでよかったです。引き続きお願いします。 一部誤解を招く表現があるように思われます。〇〇地区、那須町では××地区のプライオリティーが低く感じる人もいます。議員各位は那須町全体をメインに感じられる発言をお願いします。  ※プライオリティー…優先順位	一般質問は、大所高所の視点からが基本であり、質問内容の向上に努めてまいります。
5	女性議員が3名になったことにより、風通しが良くなったように思います。〇〇議員の発言にそれを感じました。先輩議員の発言をしきりに出し、「その後どうなったか」の質問に加えて自分の意見を言うやり方。「みんなの店」の問題の質問も良かった。利用者、高齢者、町づくりに依拠して、自分の意見を展開しました。赤字問題のことも初めて知りました。幅広い店に展開することを望みます。〇〇議員なかなか良いです。がんばってください。	今回の改選で女性議員が3名になりました。女性目線ならではの意見を議会全体で大切にしていきます。
6	6月議会は5名の議員の一般質問でしたが、もっと多くの議員の質問を望む。 ※町政運営にあたっては、議会運営は重要であると考える。	多くの議員が質問するように努めてまいります。
7	私の認識としては、議員は質問に際して当該の問題について、自らの考えや情報を持ったうえで、それを踏まえて当局の見解や回答を求めるものだと思っていました。しかし、傍聴していると、何の見識も持たない(持っていないように見える)まま、町の見解だけを求めているように聞こえる質問が何と多いことか。	一般質問は、執行部の回答を求めるだけでなく、自らの意見を主張する機会でもありますので質問の質向上に努めてまいります。