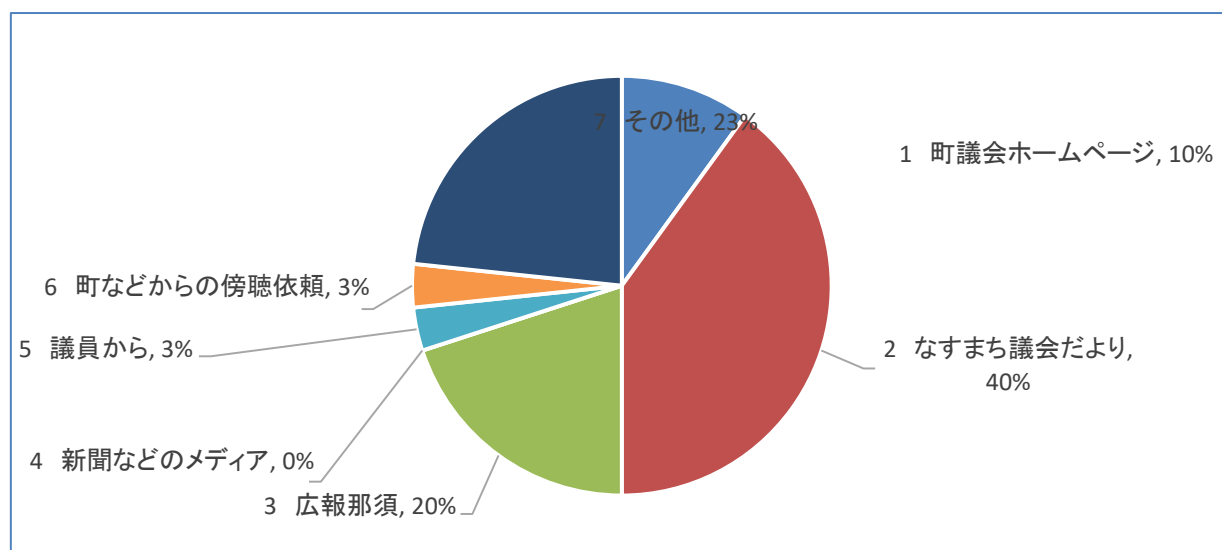


令和7年第6回定例会 傍聴者（一般）アンケート集計結果

開催日	会 場	傍聴者	回答者	回収率
9月1日	議場	1	1	100.00%
9月4日	議場	42	12	28.57%
9月5日	議場	10	9	90.00%
9月16日	議場	1	1	100.00%
	合計	54	23	42.59%

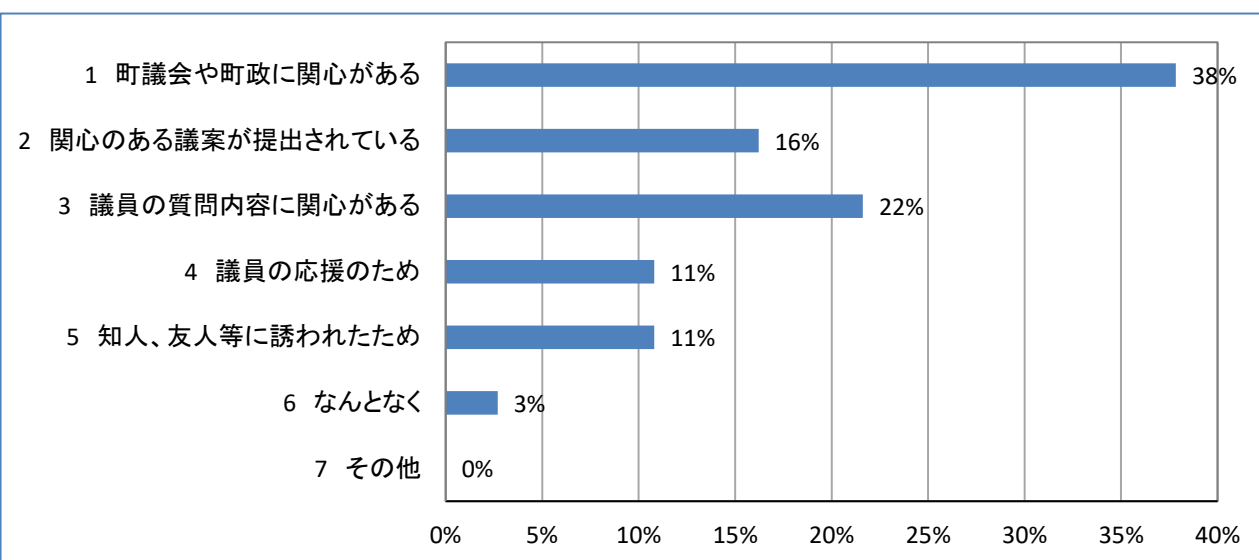
Q1 議会開催を何でお知りになりましたか。（複数回答可）

1 町議会ホームページ	3	10%
2 なすまち議会だより	12	40%
3 広報那須	6	20%
4 新聞などのメディア	0	0%
5 議員から	1	3%
6 町などからの傍聴依頼	1	3%
7 その他	7	23%



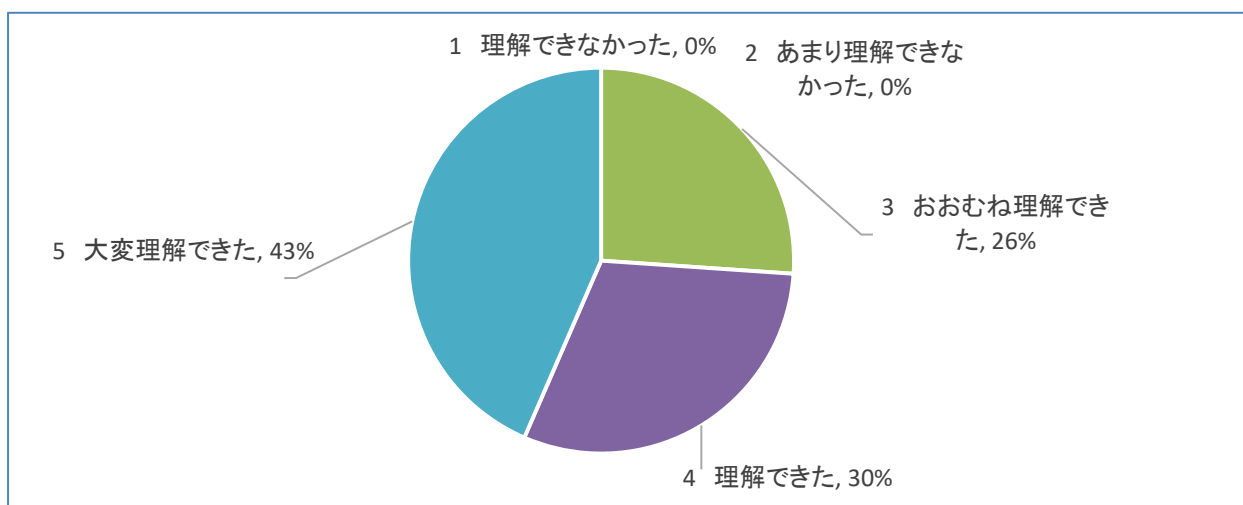
Q2 本日、議会を傍聴しようと思った理由をお教えてください。(複数回答可)

1 町議会や町政に関心がある	14	38%
2 関心のある議案が提出されている	6	16%
3 議員の質問内容に関心がある	8	22%
4 議員の応援のため	4	11%
5 知人、友人等に誘われたため	4	11%
6 なんとなく	1	3%
7 その他	0	0%



Q3-① 発言内容についてどう思いましたか(議員の発言)

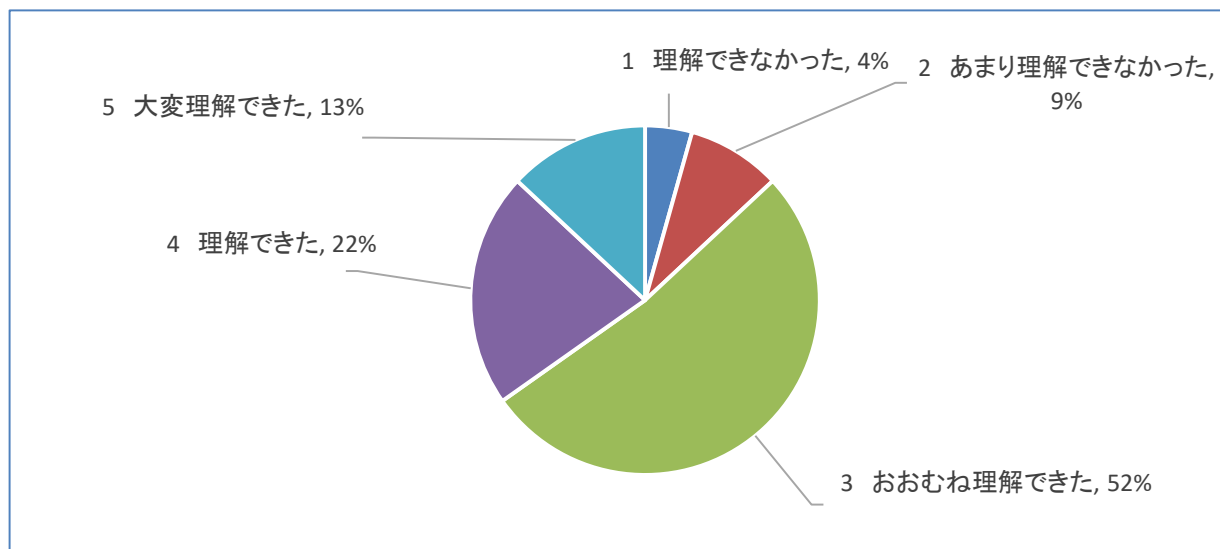
1 理解できなかった	0	0%
2 あまり理解できなかった	0	0%
3 おおむね理解できた	6	26%
4 理解できた	7	30%
5 大変理解できた	10	43%



Q3ー② 発言内容についてどう思いましたか（執行部の発言）

- 1 理解できなかった
- 2 あまり理解できなかった
- 3 おおむね理解できた
- 4 理解できた
- 5 大変理解できた

1	4%
2	9%
12	52%
5	22%
3	13%



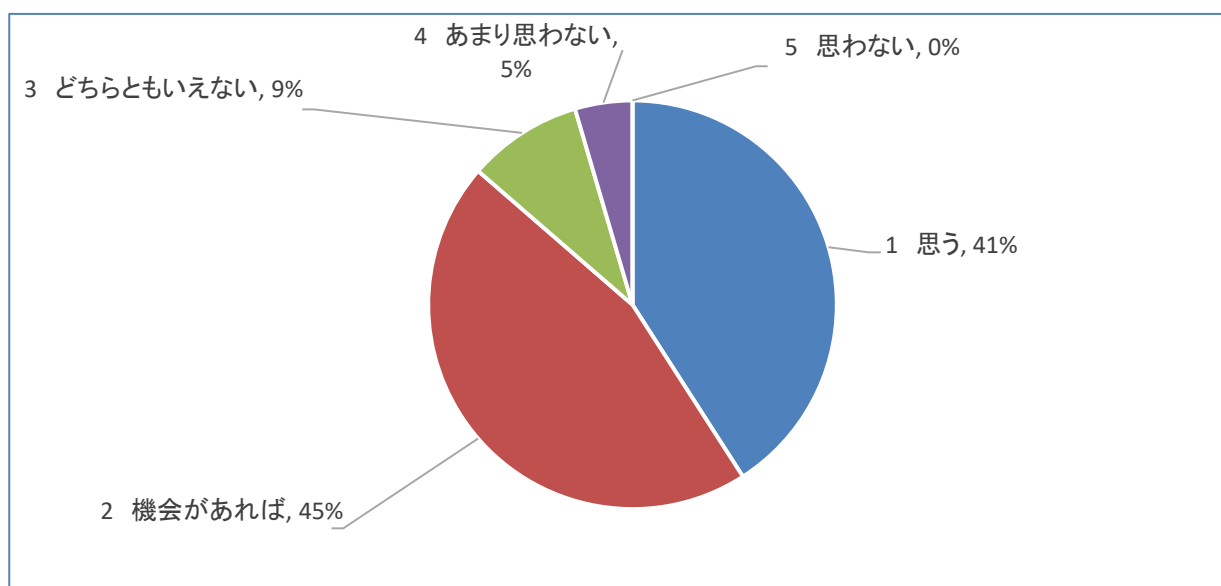
Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください。

※別紙1参照

Q5 今後も傍聴したいと思いますか。

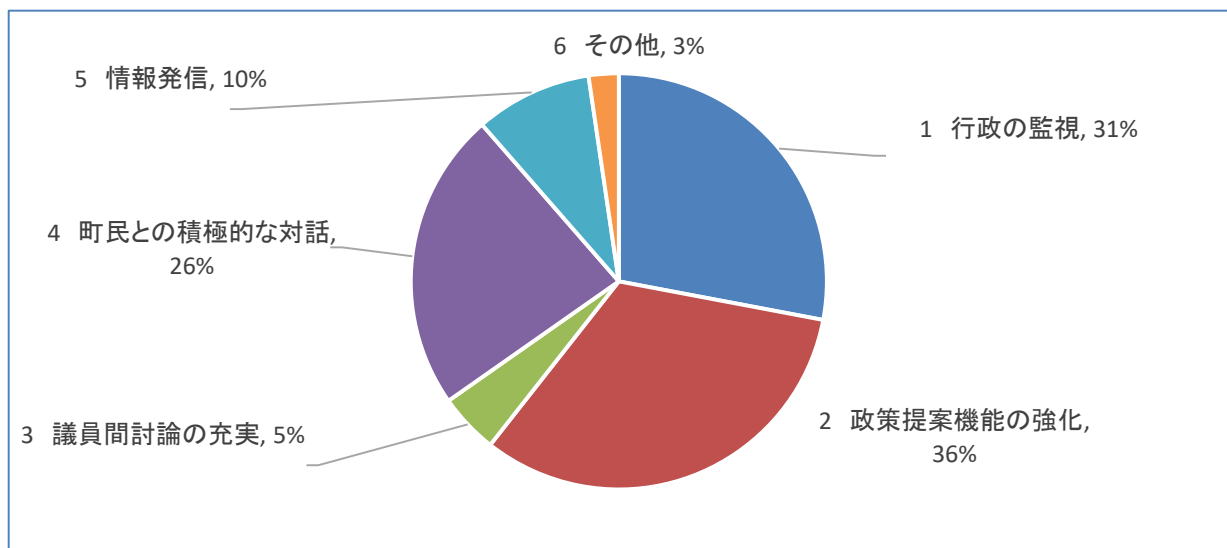
- 1 思う
- 2 機会があれば
- 3 どちらともいえない
- 4 あまり思わない
- 5 思わない

9	41%
10	45%
2	9%
1	5%
0	0%



Q6 議会に期待することは何ですか。(複数回答可)

1 行政の監視	12	31%
2 政策提案機能の強化	14	36%
3 議員間討論の充実	2	5%
4 町民との積極的な対話	10	26%
5 情報発信	3	10%
6 その他	1	3%



Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

※別紙2参照

Q4 今回、議会を傍聴されて気づいた点がございましたらご記入ください

議会を傍聴して気づいた点		ご意見に対する議会の回答
1	報告第6号 遅延による延滞金の件、議員質問で理由「県と町の連携不足」ということは理解したが、再発防止策や請求書紛失の責任など言及があってもよかったのではないのでしょうか。体制や責任の所在を明確にしなければ同じことがおこる可能性があります。(担当課、担当の税金?を扱う意識が低いと感じてしまう)	質疑内容を常に「問題点は何か」、「根本的な原因は何か」、「再発防止策は何か」の視点で今後、責任の所在の明確化に努めて参ります。
2	答弁とそれを受けての質問の前提が一致しているか定かではない。「～と認識した」「～と把握した」という内容が、直前の答弁から読み取れないものもあった。	答弁に対する質問が的確な再質問となるよう取り組んでいきます。
3	ロイヤルマルシェ、町では順調と説明があったが議員の質問は私も感じてることでの的をえていました。質問に対して、那須未来(委託)にまかせているとあるが、町民の考える問題点を町があまりにも把握していないし、対策もできていない。那須未来に問題があるのかと勘ぐってしまいます。	今後も町民の代弁者として、町執行部へ町民目線の声を訴えていきます。
4	観光商工課の回答が委託先への丸投げとしか感じられず残念。月1回の責任者会議で判断できることは少なく現地を見る、参加することをすすめてほしい。	議会として町の関与体制、管理体制を注視していきます。
5	質問途中の入室は控えた方がよい。せっかく集中して質問・回答を聴いているのに聞きのがしてしまう。	ご指摘のように他の傍聴者の迷惑になりますので検討いたします。
6	ゴミ問題「経費削減」「持続可能な対策」「法令に沿った対応」いずれもその通りと納得できます。しかし、住民本位の視点は感じられませんでした。那須町は高齢化率43%です。高齢者が住みやすい町づくりの面からも、施策を考えて欲しいと思います。ゴミ問題は地域の力だけではなく、環境面、福祉の視点での連携も必要と思います。	日常的に発生するごみ対策として、「出さない。」「減らす。」「集める。」等の対策が必要となります。環境面、福祉面で多世代が住みやすい町づくりに努めるよう町へ働きかけていきます。
7	議員は再質問の中でもう少し突っ込んだやり取りがあつてよいのでは。かみ合わず尻切れとなっているところが多いと思われる。(事前調査の必要性)	答弁に対する的確な再質問となるよう取り組んでいきます。
8	ゴミ問題について自分も日常生活でも出すので、勉強になりました。	今後も一般質問では住民に直接かかわる身近な問題を含め質問していきます。
9	初めての傍聴だったので議会の雰囲気を知ることができました。	今後も一般質問含め、より活発な議会活動に取り組んでいきます。
10	ゴミ処理にかかるお金、友好都市があることを知れたことは良かったです。	今後も情報を一般質問、議会だより、ホームページ等で発信していきます。

議会を傍聴して気づいた点	ご意見に対する議会の回答
町民の代表である町議さんたちはそれぞれ信念に基づいて議案に賛否を投じていると思います。 本議会では、議員さん自身に直結する「議員報酬引き上げ」が議案として挙げられましたが、採決されたから従うのではなく直結するからこそ反対票投じた議員さんは信念に基づいて引き上げ分は受け取らないなど町民の代表としての姿勢を見せていただけることを期待します。 決まったから反対しても受け取るという姿勢では、パフォーマンスの反対行動にしか町民の目にはうつらないのではないのでしょうか。 他市町村を見ても信念を持って反対した議員さんは、引き上げ分の報酬は供託、辞職時に市町村に寄付するなどもらわないという議員さんも多数いる様です。 もらう、もらわないを町民にわかるように反対された議員さんは、アンケートを受けて対応を発信していただきたい。 議員活動でみなさんがご活躍であることは「議会フォーラム」でもご理解されていると思います。	ご意見として承りますが、議員の意見、信念は尊重されるべきと考えます。

Q7 議会又は議員に、ご意見がございましたらご記入ください。

議会全般に対する意見		ご意見に対する議会の回答
1	わかりきった答えを、だらだらと答弁するのはやめてほしい！ 町長は友愛の森以外何やったのかまったく???	簡潔な答弁とするよう伝えます。町長の取り組み内容については町長の答弁を確認してください。
2	納得いかない理由(回答)を受けた場合、傍聴者も同じように感じることもあるので、受け流すのではなく深掘りして納得できる回答を引き出してほしい。(残念)時間的にむずかしい場合は後日”議会だより”などで納得した回答を町民に周知するなどの体制を構築していただけるとよいと思います。	深掘りできる的確な再質問となるよう取り組んでいきます。
3	町民との対話の手段として、議会報告会(フォーラム)に参加させてもらったが、町民の出席者数の少なさに驚いている。 各議員の活動内容を把握する方法は議会だよりしかないのか?議員個人の活動報告会的なものがあったらよいのでは(あるのか?)	内容、場所等について試行錯誤しております。今後も他議会の取り組みなどの調査も含めより多くの町民の皆様の声を伺えるよう開催の在り方を調査研究してまいります。議員個人の活動報告は各個人対応になります。
4	1(2)②直接搬入に関して労力的な問題に関わらず、車からの排気ガスなどはどう思っているのか。	直接搬入効果とそれに伴う排ガス(二酸化炭素)影響。環境影響考えると効果は相反するものがあると考えられます。
5	ゴミ処理問題に対して町の対策ができていないと感じました。	今後、ゴミ処理問題と対策について議会としても調査していきます。